



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΑΝΔΡΟΥ
Δημοτική Επιτροπή

Αριθμός Απόφασης: 157/2026

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της 29^{ης}
συνεδρίασης ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ της
Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου
Άνδρου στις 14/09/2026

ΘΕΜΑ 4^ο : Έγκριση συμπληρωματικού υπομνήματος επί της κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης του διαγωνισμού "Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Άνδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα."

Στην Άνδρο, σήμερα την 14^η του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2026 ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00 πραγματοποιήθηκε στον 1ο όροφο του Δημαρχείου του κτιρίου Βούλγαρη στη Χώρα Άνδρου, ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Άνδρου, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ.9356/10-09-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Θεοδόσιου Σουσουδης, Δημάρχου Άνδρου, που επιδόθηκε νόμιμα σε όλα τα τακτικά μέλη της Επιτροπής, τοιχοκολλήθηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων και δημοσιεύθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Άνδρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 142 παρ.1 και 2 του ν.5314/2026 και της εγκυκλίου ΥΠ.ΕΣ. εγκ.303/30971/02.04.2024, για τη συζήτηση θεμάτων και τη λήψη αποφάσεων.

Χρέη γραμματέα εκτέλεσε, ο κ. Μήλας Ιωάννης, αν/της Προϊστ. Τμ/τος Διοικητικής Υποστήριξης Δήμου Άνδρου.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 145 του ν.5314/2026, αφού ήταν παρόντα πέντε (5) μέλη και συγκεκριμένα:

Παρόντες

1. Σουσουδης Θεοδόσιος Πρόεδρος
2. Τσαούσης Σπυρίδωνας
3. Θεοδωράκης Διαμαντής
4. Λοτσάρης Δημήτριος
5. Στεφάνου Νικόλαος (σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους Θωμά Κυριάκου)

Απόντες

1. Θωμάς Κυριάκος

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το τέταρτο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο «Έγκριση συμπληρωματικού υπομνήματος επί της κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης του διαγωνισμού "Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Άνδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα", έθεσε υπόψη των μελών την από 04/09/2026 εισήγηση του αν. Προϊστάμενου Διεύθυνσης Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης κ. Νικολάου Ισιδωρου ως εξής:

«Εισήγηση προς τη Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ανδρου

Θέμα: Συμπληρωματικό Υπόμνημα επί της κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης του διαγωνισμού “**Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Ανδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα**”

Στις 14/08/2026 κατατέθηκε εμπρόθεσμα ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. προδικαστική προσφυγή κατά της 7769/30-07-2026 Διακήρυξης του διαγωνισμού “Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Ανδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα”.

Στις 27/08/2026 ο Δήμος Ανδρου διαβίβασε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τις απόψεις του επί της προσφυγής (απόφαση Δημοτικής Επιτροπής 150/2026, ΑΔΑ: Ρ5Κ4ΩΨΙ-Υ7Ψ).

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 01/09/2026 υπόμνημα κατά των απόψεων του Δήμου.

Η παρούσα εισήγηση αφορά το συμπληρωματικό υπόμνημα του Δήμου προς την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., επί του υπομνήματος της προσφεύγουσας εταιρείας.

Α. Γενικά

Ο Δήμος Άνδρου εμμένει στο σύνολο των πραγματικών και νομικών ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στις απόψεις του και εγκρίθηκαν με την υπ’ αριθ. 150/2026 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής. Το από 1.9.2026 Υπόμνημα της προσφεύγουσας δεν εισφέρει πραγματικά δεδομένα και νομικούς ισχυρισμούς ικανούς να ανατρέψουν τις απόψεις και τους ισχυρισμούς του Δήμου όπως διατυπώθηκαν με την 150/2026 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Άνδρου (28η συνεδρίαση της 26.8.2026). Κατά το μεγαλύτερο μέρος επαναδιατυπώνει τους ήδη προβληθέντες λόγους, επιχειρώντας να χαρακτηρίσει ως «συνομολόγηση» την εκ μέρους του Δήμου ακριβή περιγραφή των όρων της Διακήρυξης ή να απομονώσει επιμέρους φράσεις από το ενιαίο κανονιστικό και τεχνικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

Τα επιχειρήματα και αιτιάσεις πρέπει να γίνει επί του πραγματικού περιεχομένου της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών. Η σύμβαση δεν αφορά απλή εμπορική παράδοση ενός ανεξάρτητου προϊόντος. Περιλαμβάνει την εγκατάσταση και πλήρη ένταξη της μονάδας σε συγκεκριμένη θέση, όλες τις απαιτούμενες συνοδές εγκαταστάσεις για την πλήρη και ασφαλή λειτουργία της, γεώτρηση θαλασσινού νερού, δεξαμενές, τροφοδοσία του δικτύου ύδρευσης, εξωτερικά δίκτυα και ηλεκτρικές συνδέσεις, εξαμηνιαία περίοδο ολοκλήρωσης της εγκατάστασης και δωδεκάμηνη δοκιμαστική λειτουργία, καθώς και μεταγενέστερη δωδεκάμηνη περίοδο εγγυημένης λειτουργίας με προγραμματισμένη συντήρηση και αποκατάσταση ελαττωμάτων.

Ως προς το εφαρμοστέο νομικό πλαίσιο, ο υπόψη διαγωνισμός διεξάγεται κατά το Βιβλίο ΙΙ του ν. 4412/2016 και την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 264. Συνεπώς, τα κριτήρια ανάθεσης εξετάζονται υπό το πρίσμα του άρθρου 311 του ν. 4412/2016 περί κριτηρίων ανάθεσης των συμβάσεων.

Σύμφωνα με το άρθρο 311 του ν. 4412/2016, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιορίζεται βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με κριτήρια συνδεδεμένα με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά δύνανται να περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, όταν η ποιότητά του μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης, καθώς και η εξυπηρέτηση μετά την πώληση, η τεχνική υποστήριξη και οι όροι παράδοσης. Επίσης, η σύνδεση με το αντικείμενο της σύμβασης καταλαμβάνει οποιαδήποτε πτυχή των αγαθών ή υπηρεσιών που πρόκειται να παρασχεθούν και οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής τους, ενώ τα κριτήρια πρέπει να διασφαλίζουν αποτελεσματικό ανταγωνισμό και να συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχουν οι προσφέροντες. Υπό αυτή ακριβώς την έννοια πρέπει να εξεταστούν τα κριτήρια της Διακήρυξης και όχι υπό τη στενή ερμηνεία που επιχειρεί να προσδώσει σε αυτά η προσφεύγουσα.

Β. Επί των συγκεκριμένων λόγων του υπομνήματος της προσφεύγουσας

1. ΑΡΘΡΟ 2.2.7 ΚΑΙ ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΩΝ ISO

Η προσφεύγουσα επαναφέρει τη θέση ότι, επειδή η σύμβαση είναι σύμβαση προμήθειας και η μονάδα αφαλάτωσης αποτελεί μηχανολογικό σύστημα, το πεδίο εφαρμογής των πιστοποιήσεων του άρθρου 2.2.7 δεν μπορεί νομίμως να αναφέρεται σε «μελέτη, επίβλεψη, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση τεχνικών έργων».

Ο χαρακτηρισμός της σύμβασης ως προμήθειας είναι δεδομένος και δεν αμφισβητείται από τον Δήμο. Δεν ταυτίζεται, όμως, ο νομικός χαρακτηρισμός της δημόσιας σύμβασης με το πεδίο των δραστηριοτήτων για τις οποίες απαιτείται πιστοποιημένη οργανωτική επάρκεια του οικονομικού φορέα. Η αναφορά σε «τεχνικά έργα» στο πεδίο εφαρμογής των πιστοποιήσεων δεν μεταβάλλει τη σύμβαση σε σύμβαση έργου, αλλά προσδιορίζει το πεδίο δραστηριοτήτων που καλύπτουν τα απαιτούμενα συστήματα διαχείρισης.

Η διάκριση αυτή επιβεβαιώνεται και από το άρθρο 2 παρ. 1 περ. 8 του ν. 4412/2016, κατά το οποίο σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει παρεμπιπτόντως εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης. Συνεπώς, η κατάταξη της σύμβασης ως προμήθειας δεν αναιρεί το πραγματικό περιεχόμενο των τεχνικών δραστηριοτήτων που ο ανάδοχος αναλαμβάνει συμβατικά για την εγκατάσταση, σύνδεση, θέση σε λειτουργία, λειτουργία και συντήρηση του προμηθευόμενου συστήματος.

Εν προκειμένω, οι Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζουν ρητά ότι «όλες οι απαιτούμενες συνοδές εγκαταστάσεις για την πλήρη και ασφαλή λειτουργία της μονάδας αφαλάτωσης αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου». Ειδικότερα, προβλέπονται, μεταξύ άλλων, κατάλληλη γεώτρηση θαλασσινού νερού στον χώρο εγκατάστασης, δεξαμενές ακατέργαστου και πόσιμου νερού, δίκτυα τροφοδοσίας και αντλίες, δεξαμενή άλμης, εξωτερικά δίκτυα και προσαρμογές, ηλεκτρικές εγκαταστάσεις και συνδέσεις, καθώς και η εγκατάσταση και θέση της μονάδας σε πλήρη λειτουργία. Ακόμη, ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη δοκιμαστική λειτουργία, την τακτική συντήρηση, την τεχνική υποστήριξη και την αποκατάσταση βλαβών κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στα τεύχη. Πρόκειται, επομένως, για σύνθετη τεχνική προμήθεια, της οποίας η προσήκουσα εκτέλεση προϋποθέτει οργανωμένη ικανότητα σε δραστηριότητες που δεν εξαντλούνται στην απλή παράδοση ενός τυποποιημένου προϊόντος.

Η αναφορά στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, σε σχέση με το άρθρο 2.2.7, στις διατυπωθείσες απόψεις μας δεν γίνεται αλυσιτελώς, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, αλλά προκειμένου να αναδειχθεί η αναγκαιότητα και η συνάφεια του ζητούμενου στο άρθρο 2.2.7 πιστοποιητικού ISO με το συνολικό αντικείμενο της Διακήρυξης αλλά και για να γίνει κατανοητό ότι με το άρθρο 2.2.6 ζητείται η προηγούμενη εμπειρία σε παραδόσεις μονάδων αφαλάτωσης, ενώ το άρθρο 2.2.7 αφορά την οργανωτική δυνατότητα του οικονομικού φορέα να ασκεί τις σχετικές δραστηριότητες εντός πιστοποιημένων συστημάτων ποιότητας, ασφάλειας, περιβαλλοντικής και ενεργειακής διαχείρισης και επιχειρησιακής συνέχειας.

Η απαίτηση να διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι πιστοποιητικό ISO σε τεχνικά έργα ζητείται ως τυπικό και ουσιαστικό προσόν, καθόσον ο χαρακτηρισμός της σύμβασης ως σύμβασης προμήθειας δεν συνεπάγεται ότι το συμβατικό της αντικείμενο εξαντλείται στην απλή παράδοση κινητού εξοπλισμού. Η υπό ανάθεση σύμβαση περιλαμβάνει την εγκατάσταση και τεχνική ενσωμάτωση ολοκληρωμένης μονάδας αφαλάτωσης, αποτελούμενης από πολλά διακριτά και αλληλοσυνεργαζόμενα επιμέρους συστήματα, τη διασύνδεση των συστημάτων αυτοματισμού και τηλεμετρίας, τη θέση της μονάδας σε λειτουργία, δωδεκάμηνη δοκιμαστική λειτουργία, καθώς και υποχρεώσεις συντήρησης και αποκατάστασης βλαβών, δηλαδή περιλαμβάνει εργασίες που ενσωματώνονται μεν στην προμήθεια αλλά έχουν χαρακτήρα τεχνικών εργασιών, για τις οποίες είναι απολύτως σύνηγο και ανάλογο να ζητούνται τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά ISO, που

οφείλουν να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι με πεδίο εφαρμογής την «μελέτη, επίβλεψη, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση τεχνικών έργων».

Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της παραπονείται για ποιον λόγο δεν ζητείται από την Διακήρυξη, ISO στο πεδίο εφαρμογής του οποίου να αναφέρονται ειδικά οι μονάδες αφαλάτωσης, χωρίς να πείθει με τους ισχυρισμούς της ότι το ζητούμενο πιστοποιητικό δεν είναι ανάλογο και συναφές με το αντικείμενο της σύμβασης στο σύνολό της. Δεν μπορεί όμως να αποτελέσει λόγο προσφυγής η απουσία στην διακήρυξη απαίτησης συγκεκριμένου πιστοποιητικού ISO, διότι τούτο επαφίεται στην διακριτικά ευχέρεια της αναθέτουσας. Συναφώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια διαθέτει πιστοποιητικά ISO που αφορούν την εγκατάσταση και λειτουργία μηχανημάτων επεξεργασίας νερού, όχι όμως και «τεχνικών έργων». Δεν περιλαμβάνεται όμως στο αντικείμενο του διαγωνισμού μόνο η εγκατάσταση και η λειτουργία, αλλά και μία σειρά συνοδών εργασιών που έχουν τον χαρακτήρα τεχνικού έργου, όπως η κατάλληλη γεώτρηση θαλασσινού νερού στον χώρο εγκατάστασης, η εγκατάσταση δεξαμενών ακατέργαστου και πόσιμου νερού, δίκτυα τροφοδοσίας και αντλίες, δεξαμενή άλμης, εξωτερικά δίκτυα και προσαρμογές, ηλεκτρικές εγκαταστάσεις και συνδέσεις κλπ. Αυτό άλλωστε το συνομολογεί η προσφεύγουσα, αναφέροντας ότι «παρά το γεγονός ότι η έναρξη λειτουργίας του προϋποθέτει και παρεμπόμπουσες εργασίες εγκατάστασης, σύνδεσης, ρύθμισης, αυτοματισμού, δοκιμαστικής λειτουργίας κλπ».

Η προσφεύγουσα με τους ισχυρισμούς του υπομνήματός της υπερτονίζει ότι οι ανωτέρω εργασίες εντάσσονται στην προμήθεια, ουδόλως όμως αμφισβητεί ότι αυτές αποτελούν τεχνικές εργασίες, παρά μόνο παραπονείται για ποιον λόγο δεν ζητούνται ISO με συγκεκριμένη αναφορά των τεχνικών εργασιών που ζητούνται από την Διακήρυξη. Μία τέτοια απαίτηση όμως θα ήταν άκρως περιοριστική του ανταγωνισμού σε αντίθεση με το ζητούμενο πιστοποιητικό ISO που αναφέρεται σε τεχνικά έργα, δηλαδή σε πεδίο εφαρμογής που περιλαμβάνει εξ ορισμού αλλά και ουσιαστικά όλες τις ζητούμενες από την Διακήρυξη τεχνικές εργασίες.

Αλυσιτελώς επικαλείται η προσφεύγουσα την απόφαση 562/2026 του 8ου Κλιμακίου της Αρχής Σας, η οποία έκρινε στην εκεί εξεταζόμενη περίπτωση ότι η σύμβαση αποτελεί προμήθεια ενόψει του προέχοντος χαρακτήρα και ότι οι λοιπές συνοδές εργασίες έχουν παρεπόμενο χαρακτήρα. Και τούτο διότι δεν αμφισβητείται στην προκείμενη περίπτωση ο χαρακτήρας της δημοπρατούμενης σύμβασης στην Χώρα της Άνδρου ως σύμβασης Προμήθειας.

Εν προκειμένω, δεν εξετάζεται το εάν και κατά πόσο η σύμβαση ορίζεται σύμφωνα με τον νόμο (ν. 4412/2016), την κοινοτική νομοθεσία και τα πορίσματα της νομολογίας ως προμήθειας ή έργου, αλλά το κατά πόσο το ζητούμενο πεδίο εφαρμογής στα προσκομιζόμενα ISO είναι συναφές και ανάλογο με το αντικείμενο της σύμβασης στο σύνολό του, κάτι που σε κάθε περίπτωση ισχύει στην προκείμενη περίπτωση, αφού στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης στην Χώρα της Άνδρου περιλαμβάνονται ουσιώδεις τεχνικές εργασίες.

Η ΕΑΔΗΣΥ 562/2026, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν μπορεί να λειτουργήσει ως συγκεκριμένο προηγούμενο για τη νομιμότητα του συγκεκριμένου όρου 2.2.7 της παρούσας Διακήρυξης. Η ίδια η απόφαση, στη σκέψη 21, επισημαίνει την αρχή της αυτοτέλει των συμβάσεων και ότι ο χαρακτηρισμός κάθε σύμβασης ως έργου ή προμήθειας ερευνάται με βάση τους συγκεκριμένους όρους και απαιτήσεις της εκάστοτε διαδικασίας. Στην εκεί υπόθεση η ΕΑΔΗΣΥ έκρινε, με βάση τα ιδιαίτερα τεχνικά δεδομένα της συγκεκριμένης διακήρυξης, ότι προείχε ο χαρακτήρας της προμήθειας. Η κρίση αυτή δεν θεσπίζει γενικό κανόνα ως προς το επιτρεπτό ή μη συγκεκριμένου πεδίου εφαρμογής πιστοποιήσεων ISO σε διαφορετική διαδικασία.

Για τον ίδιο λόγο, η σκέψη 22 της ΕΑΔΗΣΥ 562/2026 δεν μπορεί να μεταφερθεί μηχανιστικά στην παρούσα υπόθεση. Εκεί η Αρχή έκρινε τους συγκεκριμένους όρους 2.2.6 και 2.2.7 της εκεί διακήρυξης σε συνάρτηση με τα δικά της πραγματικά και κανονιστικά δεδομένα. Η παρούσα Διακήρυξη πρέπει να κριθεί αυτοτελώς. Το κρίσιμο ερώτημα εδώ είναι αν το απαιτούμενο πεδίο

των πιστοποιήσεων συνδέεται αντικειμενικά και αναλογικά με τις δραστηριότητες που ο ανάδοχος της συγκεκριμένης προμήθειας υποχρεούται πράγματι να εκτελέσει.

Η συνάφεια αυτή προκύπτει από τα ίδια τα τεύχη της παρούσας διαδικασίας. Το άρθρο 2.2.7 απαιτεί πιστοποιημένα συστήματα διαχείρισης με πεδίο «μελέτη, επίβλεψη, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση τεχνικών έργων», δηλαδή με πεδίο εφαρμογής ανάλογο και συναφές με το συμβατικό αντικείμενο το οποίο αναθέτει στον ανάδοχο, πέραν της προμήθειας του εξοπλισμού, την τεχνική ενσωμάτωσή του σε πλήρως λειτουργούσα εγκατάσταση, τις αναγκαίες συνοδές εγκαταστάσεις και παρεμβάσεις, τη θέση σε λειτουργία, τη δοκιμαστική λειτουργία και τη συντήρηση. Υπό τα δεδομένα αυτά, η απαίτηση δεν στηρίζεται στην παραδοχή ότι η σύμβαση είναι «δημόσιο έργο» -δεν είναι-, αλλά στην ανάγκη ο οικονομικός φορέας να διαθέτει πιστοποιημένη οργανωτική επάρκεια για τις τεχνικές δραστηριότητες που πράγματι αναλαμβάνει στο πλαίσιο της προμήθειας. Συνεπώς, η αιτίαση της προσφεύγουσας, η οποία εξομοιώνει το πεδίο εφαρμογής των ISO με τον νομικό χαρακτηρισμό της σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί.

2. ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Κ.1.ε ΚΑΙ Κ.2.α - ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΝΑΚΤΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Η προσφεύγουσα εταιρεία επιχειρεί να μετατρέψει σε «συνομολόγηση παρανομίας» το γεγονός ότι ο Δήμος περιέγραψε με ακρίβεια τα δύο υποκριτήρια. Το συμπέρασμα είναι λογικά εσφαλμένο. Συνομολόγηση πραγματικού στοιχείου - ότι το ποσοστό ανάκτησης ενέργειας λαμβάνεται υπόψη σε δύο θέσεις του πίνακα - δεν ισοδυναμεί με συνομολόγηση της νομικής αξιολόγησης που επιχειρεί η προσφεύγουσα.

Η Διακήρυξη είναι απολύτως διαφανής ως προς το ποιο φυσικό μέγεθος βαθμολογείται, προς ποια κατεύθυνση, με ποια κλίμακα και με ποιο συντελεστή. Στο Κ.1.ε το υποκριτήριο έχει βαρύτητα 8% και στο Κ.2.α βαρύτητα 7,5%. Η συνολική σωρευτική βαρύτητα είναι, επομένως, 15,5% και όχι 15%, όπως αναφέρεται σε σημείο του Υπομνήματος. Κανένας διαγωνιζόμενος δεν αγνοεί ούτε το αξιολογούμενο τεχνικό δεδομένο ούτε τη συνολική σημασία που του αποδίδει εκ των προτέρων ο κανονιστικός όρος.

Η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι, η εκ των προτέρων γνωστή αξιολόγηση της ενεργειακής ανάκτησης παραβιάζει, αφ' εαυτής, τις αρχές της διαφάνειας ή της ίσης μεταχείρισης. Η Διακήρυξη έχει ήδη καθορίσει το αξιολογούμενο τεχνικό μέγεθος, την κατεύθυνση της βαθμολόγησης, την κλίμακα και τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας, στοιχεία τα οποία είναι γνωστά εκ των προτέρων και εφαρμόζονται κατά τον ίδιο τρόπο σε όλους τους διαγωνιζομένους. Η δε ενεργειακή ανάκτηση συνδέεται άμεσα με την τεχνική ποιότητα, την ενεργειακή αποδοτικότητα και το λειτουργικό κόστος της μονάδας.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει ποια συγκεκριμένη βλάβη υφίσταται από τον τρόπο αυτό αξιολόγησης, ούτε εξηγεί κατά ποιον συγκεκριμένο τρόπο αυτός την εμποδίζει ή τη δυσχεραίνει να καταρτίσει την τεχνική προσφορά της, να γνωρίζει εκ των προτέρων τον τρόπο αξιολόγησής της ή να ανταγωνιστεί επί ίσοις όροις τους λοιπούς οικονομικούς φορείς. Αντιθέτως, οι επίμαχοι συντελεστές, το αξιολογούμενο τεχνικό μέγεθος και ο τρόπος συγκριτικής βαθμολόγησής του είναι προκαθορισμένοι στη Διακήρυξη και κοινοί για όλους τους προσφέροντες. Συνεπώς, η γενική επίκληση αδιαφάνειας ή αδυναμίας κατάρτισης συγκρίσιμων προσφορών, χωρίς συγκεκριμένη σύνδεση με δυσχέρεια στην προετοιμασία ή υποβολή της προσφοράς της, δεν αρκεί για να θεμελιώσει την προβαλλόμενη αιτίαση, η οποία πρέπει να απορριφθεί.

3. ΕΠΙ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ.4 - ΕΡΓΟΝΟΜΙΑ ΚΑΙ ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΟΓΚΟΣ

Στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα μετατοπίζει ανεπίτρεπτα την αιτίασή της σε σχέση με όσα είχε προβάλει στην προσφυγή της: δεν αμφισβητεί ότι η εργονομία, η δυνατότητα πρόσβασης και η ευχέρεια συντήρησης είναι συναφή στοιχεία, αλλά υποστηρίζει ότι ο συνολικός ελεύθερος όγκος

δεν αρκεί, μόνος του, για να αποδείξει την καλύτερη χωροταξική διάταξη. Στον ισχυρισμό της απομονώνει τη δεύτερη πρόταση του Κ.4 από το πρώτο και κύριο μέρος του κριτηρίου.

Το Κ.4 ορίζει πρώτα ότι θα αξιολογηθεί η εργονομία του εξοπλισμού και η ευκολία εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης, με ειδική αναφορά στην πρόσβαση σε εξοπλισμό και αντλίες, στην αντικατάσταση μεμβρανών, στον χημικό καθαρισμό, στην αντικατάσταση πληρωτικών υλικών και στα ενδεικτικά όργανα. Ακολούθως επιβάλλει σε κάθε συμμετέχοντα να υπολογίσει, πάνω στα σχέδια της δικής του προσφοράς, τους πλήρως ελεύθερους όγκους που διαμορφώνονται «σύμφωνα με τον σχεδιασμό» του. Συνεπώς ο αριθμητικός δείκτης δεν γεννάται αφηρημένα, αλλά από τη συγκεκριμένη χωροταξική λύση που τεκμηριώνεται στα υποβαλλόμενα σχέδια.

Ο συνολικός ελεύθερος όγκος αποτελεί προδημοσιευμένο, αντικειμενικό και ενιαία εφαρμόσιμο δείκτη δυνατότητας κίνησης και τεχνικής πρόσβασης μέσα σε τυποποιημένο container, όπου ο διαθέσιμος χώρος είναι πεπερασμένος και περιορισμένος. Δεν ισχυρίζεται ο Δήμος ότι κάθε κυβικό εκατοστό ελεύθερου χώρου έχει πάντοτε ίδια εργονομική αξία ανεξαρτήτως θέσης. Η νομιμότητα του κριτηρίου, όμως, δεν απαιτεί ο επιλεγμένος ποσοτικός δείκτης να εξαντλεί όλες τις θεωρητικά δυνατές πτυχές της εργονομίας. Αρκεί να είναι πρόσφορος, συναφής, επαληθεύσιμος και κοινός για όλους, στοιχεία που εδώ συντρέχουν, σε συνδυασμό με την υποχρεωτική τεχνική αποτύπωση της διάταξης.

4. ΕΠΙ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ.5 - ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΑΣ

Η προσφεύγουσα εταιρεία χαρακτηρίζει τη συμβατότητα ως απαίτηση «on-off» και υποστηρίζει ότι ο Δήμος εισήγαγε εκ των υστέρων μη δημοσιευμένα στοιχεία, όταν στις απόψεις του ανέφερε PLC, SCADA, τηλεχειρισμό, καταγραφή παραμέτρων, διαχείριση σφαλμάτων και ανάκτηση δεδομένων. Η αιτίαση δεν αποδίδει ορθά τη λειτουργία των τεχνικών αναφορών του Δήμου.

Τα στοιχεία PLC/SCADA και τηλεμετρίας που αναφέρθηκαν στις απόψεις του Δήμου δεν προτάθηκαν ως νέα αυτοτελή υποκριτήρια ούτε τους αποδόθηκε νέα, μη δημοσιευμένη στάθμιση. Περιγράφουν το τεχνικό περιβάλλον μέσα στο οποίο αποκτά πραγματικό περιεχόμενο η ήδη δημοσιευμένη «συμβατότητα της προσφερόμενης λύσης με το υφιστάμενο σύστημα τηλεμετρίας». Σε ένα σύνθετο σύστημα τηλεελέγχου, δύο τεχνικώς αποδεκτές λύσεις μπορεί να είναι βασικώς συμβατές, αλλά να διαφέρουν ως προς την πληρότητα της ενσωμάτωσης, την ευχέρεια ανταλλαγής δεδομένων, τη λειτουργική διαλειτουργικότητα και τη δυνατότητα εποπτείας, στοιχεία που θα αξιολογηθούν στα πλαίσια του εν λόγω κριτηρίου. Η συμβατότητα, επομένως, δεν είναι κατ' ανάγκη αποκλειστικά δυαδική έννοια.

Ο Δήμος δεν εισάγει εκ των υστέρων νέα υποκριτήρια, ούτε ζητεί από την Αρχή να αναπληρώσει τη Διακήρυξη. Τα στοιχεία PLC/SCADA, τηλεμετρίας, τηλεχειρισμού και καταγραφής αποτελούν τεχνικές εκφάνσεις της ήδη δημοσιευμένης απαίτησης διασύνδεσης και συμβατότητας με το υφιστάμενο σύστημα. Η Επιτροπή αξιολόγησης δεσμεύεται από το δημοσιευμένο Κ.5 και από τα τεχνικά στοιχεία που οι ίδιοι οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλουν. Η επίκληση από την προσφεύγουσα της ΕΑΔΗΣΥ 82/2026, κατά το περιεχόμενο που η ίδια παραθέτει, δεν αποδεικνύει ότι το συγκεκριμένο Κ.5 παρέχει απεριόριστη ελευθερία επιλογής. Ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

5. ΕΠΙ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ.6 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΓΓΥΗΜΕΝΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ

Α. Η προσφεύγουσα υποβαθμίζει εσφαλμένα το περιεχόμενο της εγγυημένης λειτουργίας

Με το Υπόμνημά της η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει την περίοδο εγγυημένης λειτουργίας ως «ήπια» περίοδο, κατά την οποία ο ανάδοχος φέρεται να υπέχει απλώς εγγυοδοτική ευθύνη και να μεταβαίνει συγκεκριμένα σε περίπτωση προβλήματος. Το κείμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών όμως είναι σαφές και δεν επιτρέπει αυτή την περιοριστική ανάγνωση. Μετά τη δοκιμαστική λειτουργία και την οριστική παραλαβή, ο ανάδοχος, όχι μόνο εγγυάται την καλή λειτουργία, αλλά

«μεριμνά για την τακτική (προγραμματισμένη) συντήρησή της για δώδεκα (12) μήνες» και «αποκαθιστά με δικές του δαπάνες οποιοδήποτε ελάττωμα προκύψει».

Συνεπώς, η ύπαρξη οργανωμένου σχήματος τεχνικής υποστήριξης κατά την περίοδο αυτή δεν είναι ξένη προς τις συμβατικές υποχρεώσεις. Το γεγονός ότι δεν τίθεται ως ελάχιστη υποχρέωση η μόνιμη φυσική παρουσία προσωπικού του αναδόχου στο νησί δεν καθιστά απρόσφορη την ποιοτική αξιολόγηση ενός ισχυρότερου σχήματος υποστήριξης. Αντιθέτως, αυτός είναι ο σκοπός ενός κριτηρίου ανάθεσης: να διαφοροποιήσει συγκριτικά προσφορές που όλες πληρούν το ελάχιστο επίπεδο, ανάλογα με την πρόσθετη ποιότητα της εκτέλεσης.

Β. Μόνιμα εγκατεστημένο συνεργείο στο νησί - διάκριση από γεωγραφικό όρο συμμετοχής

Η προσφεύγουσα επικαλείται την Κατευθυντήρια Οδηγία 2/2014 και την ΑΕΠΠ 942/2020 ως απόδειξη ότι το κριτήριο εισάγει απαγορευμένο γεωγραφικό περιορισμό. Η επίκληση της ΑΕΠΠ 942/2020 δεν έχει εφαρμογή στην παρούσα διαδικασία. Στην υπόθεση εκείνη προσβαλλόταν όρος που απαιτούσε, ήδη κατά το διαγωνιστικό στάδιο, απασχόληση τουλάχιστον δεκαπέντε εργαζομένων, κατοίκων συγκεκριμένου Νομού, στον τομέα καθαριότητας, με σχετική απόδειξη από το σύστημα ΕΡΓΑΝΗ. Επρόκειτο δηλαδή για προϋπάρχουσα γεωγραφική κατάσταση του οικονομικού φορέα/προσωπικού ως όρο συμμετοχής.

Στην παρούσα διαδικασία δεν απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει έδρα στην Άνδρο, να είναι τοπική επιχείρηση, να απασχολεί κατοίκους της Άνδρου ή να αποκλείεται αν δεν διαθέτει το επίμαχο χαρακτηριστικό. Το Κ.6.α εντάσσεται στα κριτήρια ανάθεσης και αξιολογεί το προσφερόμενο σχήμα τεχνικής υποστήριξης κατά την εκτέλεση. Η θετική αξιολόγηση της διαθεσιμότητας συνεργείου στον τόπο εγκατάστασης συνδέεται με την αξιοπιστία και συνέχεια της υπηρεσίας υποστήριξης σε νησί, όπου η μετάβαση προσωπικού και εξοπλισμού από την ηπειρωτική χώρα εξαρτάται αντικειμενικά από δρομολόγια, δυνατότητα μεταφοράς οχήματος και καιρικές συνθήκες.

Η προσφεύγουσα αντιτείνει ότι, η επίκληση από τον Δήμο της περιορισμένης χρονικής επάρκειας του αποθηκευμένου νερού, δημιουργεί, κατά την άποψή της, μία ψευδεπίγραφη κατάσταση επείγοντος, διότι η υπό προμήθεια μονάδα δεν αποτελεί το μοναδικό μέσο υδροδότησης και η Άνδρος στηρίζει την υδροδότησή της και σε άλλες πηγές, αναφέροντας ενδεικτικά τις γεωτρήσεις. Εκτός του ότι η προσφεύγουσα επιδεικνύει άγνοια των πραγματικών συνθηκών λειψυδρίας που βιώνει το νησί (σχετική και η περυσινή κήρυξη σε έκτακτη ανάγκη λόγω λειψυδρίας - ΑΔΑ: 60ΕΨ46ΝΠΙΘ-8ΟΓ), σε συνδυασμό με την ανεπαρκή αυτονομία της μικρής και μοναδικής δεξαμενής της Χώρας Άνδρου (μόλις 5 ώρες), ο ισχυρισμός αυτός δεν αναιρεί τη συνάφεια του επίδικου κριτηρίου. Η ύπαρξη και άλλων πηγών υδροδότησης δεν καθιστά αδιάφορη τη διαθεσιμότητα της νέας μονάδας ούτε αναιρεί το εύλογο συμφέρον του Δήμου να περιορίσει τον χρόνο κατά τον οποίο αυτή ενδέχεται να παραμένει εκτός λειτουργίας λόγω βλάβης. Αντιθέτως, η προμήθεια μονάδας δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα αποσκοπεί ακριβώς στην ενίσχυση της υδροδοτικής ικανότητας και, συνεπώς, η ταχεία και αξιόπιστη τεχνική υποστήριξή της συνδέεται ευθέως με την αποτελεσματική εκπλήρωση του συμβατικού σκοπού. Δεν απαιτείται δε η νέα μονάδα να αποτελεί το μοναδικό μέσο υδροδότησης, προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να αποδίδει αξιολογική σημασία στην επιχειρησιακή ετοιμότητα και στην αμεσότητα της τεχνικής υποστήριξης.

Γ. Τοπικό συνεργείο και χρόνος ανταπόκρισης δεν είναι το ίδιο αξιολογικό μέγεθος

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τοπική παρουσία και ο χρόνος ανταπόκρισης μετρούν δύο φορές το ίδιο πράγμα. Η ταύτιση δεν ευσταθεί. Ο χρόνος ανταπόκρισης είναι δεσμευτική προσφερόμενη επίδοση/επίπεδο υπηρεσίας: το χρονικό διάστημα εντός του οποίου ενεργοποιείται η τεχνική παρέμβαση μετά την αναγγελία. Η οργανωμένη παρουσία συνεργείου στον τόπο εγκατάστασης είναι στοιχείο της υποδομής και επιχειρησιακής ανθεκτικότητας του σχήματος

υποστήριξης. Το πρώτο αποτυπώνει το δεσμευτικό αποτέλεσμα, ενώ το δεύτερο την οργανωτική ικανότητα και αξιοπιστία που στηρίζει την εκπλήρωσή του, ιδίως υπό δυσμενείς συνθήκες μετακίνησης.

Το υποθετικό παράδειγμα της προσφεύγουσας (προσφέρων από Αθήνα που δηλώνει μικρότερο χρόνο ανταπόκρισης από προσφέροντα με συνεργείο στο νησί), δεν αποδεικνύει αντίφαση. Αντιθέτως, δείχνει ότι οι δύο παράμετροι δεν ταυτίζονται: είναι δυνατόν να οδηγούν σε διαφορετική επιμέρους αξιολόγηση, επειδή αποτυπώνουν διαφορετικές πτυχές του προσφερόμενου επιπέδου υποστήριξης. Η νομιμότητα κρίνεται από τη συνάφεια και τη διαφάνεια κάθε παραμέτρου και όχι από την απαίτηση όλες οι παράμετροι να παράγουν πάντοτε την ίδια κατάταξη. Ούτε αναιρείται από το συγκεκριμένο παράδειγμα της προσφεύγουσας η επιλογή του κριτηρίου για μόνιμα εγκατεστημένο συνεργείο στο νησί, διότι το παράδειγμα αναφέρεται σε μία υποθετική και εξαιρετική περίπτωση άμεσης γρήγορης ανταπόκρισης από συνεργείο μη εγκατεστημένο στο νησί, ενώ μπορεί να υπάρχει και το αντίστροφο, δηλ. αργή ανταπόκριση από συνεργείο εγκατεστημένο στο νησί, κάτι που καταδεικνύει την μη ταύτιση και την αναγκαιότητα των δύο παραμέτρων του κριτηρίου. Το εν λόγω κριτήριο επιλέχτηκε για την αξιολόγηση λαμβάνοντας υπόψη αντικειμενικά δεδομένα, όπως την κατά κανόνα δυσκολία μετάβασης προσωπικού και εξοπλισμού από την ηπειρωτική χώρα, η οποία εξαρτάται αντικειμενικά από δρομολόγια (λίγα τον χειμώνα), δυνατότητα μεταφοράς οχήματος (μεγάλη δυσκολία και αναμονή τους θερινούς μήνες), δυνατότητα διαμονής (δυσκολία τους θερινούς μήνες) και καιρικές συνθήκες (συχνά απαγορευτικά απόπλου).

Δ. Αριθμός και σύνθεση ομάδας - Χημικός ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, επειδή δεν ορίζεται ως ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή μόνιμη ομάδα συγκεκριμένου αριθμού και ειδικοτήτων, δεν μπορεί να αξιολογείται η ομάδα υποστήριξης. Η θέση αντιστρέφει τη λειτουργία του κριτηρίου ανάθεσης. Το Κ.6.α δεν θεσπίζει λόγο αποκλεισμού ούτε ελάχιστη στελέχωση: ζητεί να συγκριθεί η ποιότητα του ανθρώπινου δυναμικού που κάθε προσφέρων δεσμεύεται να διαθέσει για την υποστήριξη της συγκεκριμένης σύμβασης. Το άρθρο 311 παρ. 2 περ. β επιτρέπει ρητώς να συνεκτιμώνται η οργάνωση και τα προσόντα του προσωπικού, όταν η ποιότητά του μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης.

Η ειδική θετική αναφορά σε Χημικό ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό έχει άμεση τεχνική βάση. Η εγκατάσταση περιλαμβάνει αντίστροφη ώσμωση και μεμβράνες, διεργασίες ποιότητας και εμπλουτισμού νερού, αντλίες υψηλής πίεσης, ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, αυτοματισμούς, PLC, SCADA και τηλεμετρία. Η παρουσία επιστημονικού στελέχους με ειδικότητα συναφή, είτε με τις διεργασίες επεξεργασίας νερού, είτε με τα ηλεκτρολογικά/αυτοματοποιημένα συστήματα, είναι πρόσφορο στοιχείο για την ποιότητα της τεχνικής υποστήριξης και δεν αφορά τη γενική καταλληλότητα του φορέα ως τέτοια.

Ε. Χρόνος ανταπόκρισης - όχι χρόνος οριστικής επισκευής

Στο υπόμνημα της η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει ότι δεν μπορεί να προϋπολογισθεί ο «χρόνος επισκευής» άγνωστης μελλοντικής βλάβης. Το υποκριτήριο όμως, δεν βαθμολογεί τον συνολικό χρόνο οριστικής αποκατάστασης κάθε πιθανής βλάβης. Αναφέρεται στον «χρόνο ανταπόκρισης για την επισκευή βλάβης» και ειδικά στην «τεκμηριωμένα ταχύτερη ανταπόκριση». Ο χρόνος ανταπόκρισης είναι διαφορετικό μέγεθος από τον χρόνο ολοκλήρωσης της επισκευής και μπορεί να αναληφθεί εκ των προτέρων ως δεσμευτικό επίπεδο τεχνικής υπηρεσίας.

Το ότι η ανταπόκριση εξαρτάται από την οργάνωση, τη διαθεσιμότητα και την επιχειρησιακή ετοιμότητα του οικονομικού φορέα δεν αποτελεί λόγο ακυρότητας: είναι ο λόγος για τον οποίο η παράμετρος διαφοροποιεί τις προσφορές. Κάθε συμβατική δέσμευση για χρόνο υποστήριξης

αφορά κατ' ανάγκη μελλοντική εκτέλεση. Το άρθρο 311 παρ. 2 αναγνωρίζει ρητώς ως θεμιτά ποιοτικά στοιχεία την τεχνική υποστήριξη και τους όρους/προθεσμίες παράδοσης. Το δε κριτήριο προβλέπει σαφή συγκριτική κλίμακα: 120 για την τεκμηριωμένα ταχύτερη ανταπόκριση, 100 για την αργότερη και γραμμική παρεμβολή για τις ενδιάμεσες τιμές.

ΣΤ. Προληπτικοί έλεγχοι

Η προσφεύγουσα αντιπαραθέτει τους «προληπτικούς ελέγχους» προς την «τακτική (προγραμματισμένη) συντήρηση» και υποστηρίζει ότι οι πρώτοι δεν προβλέπονται ως ελάχιστη υποχρέωση. Το επιχείρημα δεν είναι πειστικό. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζουν ρητώς, και για την εγγυημένη λειτουργία, ότι ο ανάδοχος μεριμνά για την τακτική προγραμματισμένη συντήρηση επί δώδεκα μήνες. Οι προληπτικοί έλεγχοι αποτελούν κατ' εξοχήν μέσο προληπτικής/προγραμματισμένης συντήρησης και έγκαιρου εντοπισμού δυσλειτουργιών.

Επιπλέον, ένα κριτήριο ανάθεσης επιτρέπεται να επιβραβεύει ποιοτική υπερκάλυψη του ελάχιστου απαιτούμενου επιπέδου. Αν κάθε βαθμολογούμενη πρόσθετη παροχή έπρεπε να είναι ήδη υποχρεωτική στον ελάχιστο αριθμό που προσφέρει ο καλύτερος διαγωνιζόμενος, η συγκριτική βαθμολόγηση θα έχανε τη λειτουργία της. Εδώ η συχνότητα είναι αντικειμενικά μετρήσιμη και η κλίμακα προκαθορισμένη: μέγιστος αριθμός 120, ελάχιστος 100 και γραμμική παρεμβολή.

6. ΕΠΙ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ.7 - ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΩΛΗΣΗ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ

Το Υπόμνημα της προσφεύγουσας αφιερώνει στο Κ.7 μία σύντομη επανάληψη: ο χρόνος αποστολής ανταλλακτικών χαρακτηρίζεται μονομερής δήλωση εξαρτώμενη από μελλοντικά γεγονότα, όπως αποθέματα, εφοδιαστική αλυσίδα, σχέσεις με κατασκευαστές και logistics. Ακριβώς αυτά τα στοιχεία, όμως, επιβεβαιώνουν την προσφορότητα του κριτηρίου. Αποτελούν πραγματικές οργανωτικές δυνατότητες, στις οποίες οι οικονομικοί φορείς διαφέρουν και οι οποίες επηρεάζουν άμεσα τον χρόνο ακινητοποίησης μιας κρίσιμης εγκατάστασης.

Η νομιμότητα του Κ.7 ενισχύεται ευθέως από το άρθρο 311 παρ. 2 περ. γ, το οποίο αναφέρει ρητώς ως παραδείγματα κριτηρίων ανάθεσης την «εξυπηρέτηση μετά την πώληση και την τεχνική υποστήριξη» και τους όρους παράδοσης, συμπεριλαμβανομένης της προθεσμίας. Η προσφορά του αναδόχου αποτελεί μέρος του συμβατικού πλαισίου και η ποσοτικοποιημένη δέσμευση αποστολής δεν είναι διαφημιστική πρόβλεψη χωρίς συνέπειες. Είναι προσφερόμενο επίπεδο υπηρεσίας που λαμβάνεται υπόψη στη βαθμολογία και δεσμεύει τον ανάδοχο.

Το ενδεχόμενο εξαιρετικών και απρόβλεπτων γεγονότων κατά την εκτέλεση δεν ακυρώνει εκ των προτέρων τη δυνατότητα ανάληψης χρονικών δεσμεύσεων. Διαφορετικά θα ήταν νομικώς αδύνατο να βαθμολογηθεί ή να συμβασιοποιηθεί οποιαδήποτε μελλοντική προθεσμία παράδοσης ή τεχνικής υποστήριξης, αποτέλεσμα αντίθετο προς τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 311. Ο λόγος είναι απορριπτικός.

7. ΕΠΙ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ.9 - ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Η προσφεύγουσα στηρίζει την ένστασή της στην παραδοχή ότι, αφού η εκπαίδευση δεν επαναλαμβάνεται ως αυτοτελής ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή, δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο ποιοτικής υπερκάλυψης. Η παραδοχή είναι εσφαλμένη. Η ίδια η Διακήρυξη στο άρθρο 2.3.2 διακρίνει την ακριβή κάλυψη των απαιτήσεων, που αντιστοιχεί σε 100 βαθμούς, από την υπερκάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου, που μπορεί να οδηγήσει έως τους 120 βαθμούς. Η λειτουργία των κριτηρίων ανάθεσης είναι ακριβώς να επιτρέπουν σύγκριση πρόσθετων, συναφών ποιοτικών χαρακτηριστικών πέραν του ελάχιστου αποδεκτού τεχνικού επιπέδου.

Η επίκληση του άρθρου 312 από την προσφεύγουσα είναι, όπως ήδη εκτέθηκε, εσφαλμένη. Το εφαρμοστέο άρθρο 311 επιτρέπει κριτήρια που συνδέονται με τα αγαθά ή τις υπηρεσίες σε οποιαδήποτε πτυχή και στάδιο του κύκλου ζωής τους. Η εκπαίδευση προσωπικού που θα

παραλάβει και θα πρέπει να κατανοεί τη λειτουργία μιας σύνθετης εγκατάστασης με αντίστροφη ώσμωση, αντλίες υψηλής πίεσης, ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, PLC, SCADA και τηλεμετρία συνδέεται αντικειμενικά με την ασφαλή χρήση, εποπτεία και αξιοποίηση του παραδοτέου.

Το γεγονός ότι ο ανάδοχος έχει αυξημένες υποχρεώσεις κατά τη δοκιμαστική λειτουργία και υποχρεώσεις καλής λειτουργίας κατά το επόμενο έτος δεν καθιστά την εκπαίδευση άχρηστη. Η μονάδα αποκτάται από τον Δήμο για διαρκή λειτουργία πέραν των δύο αυτών περιόδων. Η μεταφορά λειτουργικής γνώσης προς το προσωπικό του κύριου της εγκατάστασης μειώνει την εξάρτηση από τον προμηθευτή, βελτιώνει την καθημερινή εποπτεία και επιτρέπει αποτελεσματικότερη επικοινωνία σε περίπτωση τεχνικού συμβάντος. Δεν απαιτείται οι υπάλληλοι να «εξισωθούν» επιστημονικά με εξειδικευμένους μηχανικούς, όπως υπερβολικά διατυπώνει στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα.

Ως προς τη διάρκεια, η προσφεύγουσα ορθώς επισημαίνει ότι οι περισσότερες ώρες δεν αποτελούν τον μοναδικό θεωρητικά δυνατό δείκτη ποιότητας. Από αυτό, όμως, δεν προκύπτει ότι η διάρκεια είναι απρόσφορη. Εφόσον η εκπαίδευση αφορά το ίδιο τεχνικό αντικείμενο, η μεγαλύτερη δεσμευμένη διάρκεια αποτελεί αντικειμενικά περισσότερο διαθέσιμο εκπαιδευτικό χρόνο, δυνατότητα περισσότερης πρακτικής εξάσκησης και πρόσθετο πόρο που ο ανάδοχος προσφέρει. Η Διακήρυξη επέλεξε αυτόν τον ποσοτικό δείκτη εκ των προτέρων και τον εφαρμόζει εξίσου σε όλους.

Ως προς τον αριθμό εκπαιδευομένων, δεν απαιτείται να είναι εκ των προτέρων γνωστό ποιοί συγκεκριμένοι υπάλληλοι θα παρακολουθήσουν ή ποιός είναι ο μέγιστος θεωρητικός αριθμός δημοτικών υπαλλήλων. Το κριτήριο αξιολογεί την προσφερόμενη ικανότητα και δέσμευση του αναδόχου να παράσχει εκπαίδευση σε συγκεκριμένο αριθμό προσώπων. Η σύγκριση γίνεται μεταξύ των ίδιων των προσφορών: ο μέγιστος προσφερόμενος αριθμός λαμβάνει 120, ο ελάχιστος 100 και οι ενδιάμεσες τιμές βαθμολογούνται γραμμικά. Ο κάθε διαγωνιζόμενος γνωρίζει πλήρως τι δεσμεύεται να προσφέρει και πώς θα συγκριθεί.

Συνεπώς, οι νέες διατυπώσεις του Υπομνήματος δεν αποδεικνύουν ούτε έλλειψη συνάφειας ούτε παροχή απεριόριστης διακριτικής ευχέρειας και ο λόγος πρέπει να απορριφθεί.

Γ. Συνολική αξιολόγηση του Υπομνήματος

Η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί επανειλημμένα τον όρο «συνομολογεί» για να περιγράψει περιπτώσεις στις οποίες ο Δήμος απλώς αναγνωρίζει το ακριβές λεκτικό των κριτηρίων ή το πραγματικό τεχνικό δεδομένο και διαφωνεί με τη νομική συνέπεια που επιχειρεί να συναγάγει η προσφεύγουσα. Η αναγνώριση του περιεχομένου της Διακήρυξης δεν συνιστά συνομολόγηση ακυρότητας. Η νομιμότητα κάθε όρου κρίνεται από τη συνάφεια, αναλογικότητα, διαφάνεια και δυνατότητα επαλήθευσης στο συγκεκριμένο πραγματικό πλαίσιο.

Σημαντικό μέρος των επίδικων κριτηρίων είναι αυστηρά ποσοτικοποιημένο: ποσοστά, χρόνοι, αριθμοί ελέγχων, διάρκεια διαθεσιμότητας ανταλλακτικών, χρόνος αποστολής, διάρκεια εκπαίδευσης και αριθμός εκπαιδευομένων, με κλίμακα 100-120 και γραμμική παρεμβολή. Τα δε τεχνικά στοιχεία τεκμηριώνονται από την υποχρεωτική τεχνική προσφορά, τα σχέδια, τις κατόψεις, τις τρισδιάστατες απεικονίσεις, τα διαγράμματα και τους υπολογισμούς. Δεν είναι συνεπώς βάσιμο να παρουσιάζεται συλλήβδην το σύστημα ως αδιαφανές ή ανεφάρμοστο.

Η επίκληση της ΕΑΔΗΣΥ 562/2026 δεν μεταβάλλει τα προηγούμενα. Κατά τη σκέψη 21 της ίδιας απόφασης, λόγω της αυτοτέλει των συμβάσεων, ο χαρακτηρισμός και η αξιολόγηση κάθε διαδικασίας εξαρτώνται από τους συγκεκριμένους όρους και απαιτήσεις της. Επομένως, η κρίση που διατυπώθηκε επί διαφορετικής διακήρυξης δεν μπορεί να μετατραπεί σε γενικό κανόνα περί έλλειψης συνάφειας του πεδίου εφαρμογής των πιστοποιήσεων της παρούσας Διακήρυξης. Ο όρος πρέπει να κριθεί βάσει του

συγκεκριμένου φυσικού αντικείμενου και των πραγματικών συμβατικών υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος στην προμήθεια της Άνδρου.

Οι παρούσες απαντήσεις στηρίζονται αποκλειστικά στους ήδη δημοσιευμένους όρους της Διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές και στο υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Ο Δήμος δεν επικαλείται νέα αξιολογικά στοιχεία ούτε μεταβάλλει εκ των υστέρων τα δημοσιευμένα κριτήρια, αλλά ερμηνεύει τους όρους της διαδικασίας ως ενιαίο κανονιστικό σύνολο, σύμφωνα με το περιεχόμενο που είχαν κατά τον χρόνο δημοσίευσής τους.

Όσοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν απαντούν και δεν σχολιάζουν συγκεκριμένα τις απόψεις του Δήμου, αποτελούν νέους ισχυρισμούς, οι οποίοι ανεπίτρεπτα προβάλλονται με το Υπόμνημα με το οποίο μόνο αιτιάσεις κατά των απόψεων δύναται να προβληθούν και για αυτό θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί του Υπομνήματος της προσφεύγουσας δεν ανατρέπουν τη νομιμότητα των προσβαλλόμενων όρων και πρέπει να απορριφθούν.

Για τους λόγους αυτούς

και για όσους έχουν ήδη εκτεθεί στις απόψεις του Δήμου Άνδρου, που εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. 150/2026 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής (ΑΔΑ: Ρ5Κ4ΩΨΙ-Υ7Ψ), τις οποίες διατηρούμε και επικαλούμαστε

ΖΗΤΟΥΜΕ

- **Να ληφθεί υπόψη το παρόν συμπληρωματικό υπόμνημα και η ειδική αντίκρουση των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στο από 1.9.2026 Υπόμνημα της προσφεύγουσας SYCHEM Α.Ε.**
- **Να απορριφθούν ως απαράδεκτοι και αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του από 1.9.2026 Υπομνήματος και να διατηρηθούν στο σύνολό τους οι απόψεις του Δήμου Άνδρου.**
- **Να απορριφθεί στο σύνολό της η ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1555/17.8.2026 προδικαστική προσφυγή της SYCHEM Α.Ε.**

Ισίδωρος Νικολάου

Αν. Προϊστάμενος

Διεύθυνσης Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης

04/09/2026»

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση, όπως αυτή αποτυπώνεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά καθώς και στο πρόχειρο συνοπτικό πρακτικό.

Το μέλος της δημοτικής επιτροπής κ. Λοτσάρης Δημήτριος ανέφερε ότι θα υπερψηφίσουν την εισήγηση τονίζοντας ότι όλα τα τεχνικά στοιχεία και η τεχνική επάρκεια είναι απαραίτητα για να φτάσουμε στην εύρυθμη λειτουργία.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά. Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπ' όψιν:

- Τις διατάξεις του άρθρου 138 του ν. 5314/2026 (Α' 103) περί αρμοδιοτήτων της Δημοτικής Επιτροπής,
- Την από 14/08/2026 κατατεθείσα εμπρόθεσμα ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. προδικαστική προσφυγή κατά της 7769/30-07-2026 Διακήρυξης του διαγωνισμού "Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Άνδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα".
- Την σχετική διακήρυξη
- Τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016
- Την υπ' αριθ. 150/2026 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής (ΑΔΑ: Ρ5Κ4ΩΨΙ-Υ7Ψ)
- Το από 1.9.2026 Υπόμνημα της προσφεύγουσας SYCHEM Α.Ε.

- Την ανωτέρω εισήγηση του αν. Προϊστάμενου Διεύθυνσης Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης

κι έπειτα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

- Αποδέχεται το συμπληρωματικό υπόμνημα με τις απόψεις του Δήμου, επί της κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης του διαγωνισμού "Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Άνδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα" με την ειδική αντίκρουση των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στο από 1.9.2026 Υπόμνημα της προσφεύγουσας SYCHEM Α.Ε.
- Εισηγείται την απόρριψη ως απαράδεκτων και αβάσιμων των ισχυρισμών του από 1.9.2026 Υπομνήματος και την διατήρηση στο σύνολό τους των απόψεων του Δήμου Άνδρου.
- Εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό, της ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1555/17.8.2026 προδικαστικής προσφυγής της SYCHEM Α.Ε.,

για τους λόγους που αναφέρονται στην από 04/09/2026 εισήγηση του αν. Προϊστάμενου Διεύθυνσης Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης η οποία αυτούσια περιλαμβάνεται στο εισηγητικό μέρος και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 157/2026.

Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, υπογράφεται ως κατωτέρω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ.

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ ΣΟΥΣΟΥΔΗΣ

Θεοδωράκης Διαμαντής
Τσαούσης Σπυρίδωνας
Λοτσάρης Δημήτριος
Στεφάνου Νικόλαος

Ακριβές Αντίγραφο
Ο Πρόεδρος της ΔΗΜ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
Θεοδόσιος Σουσουδης